

巴黎谈判中美国对越战争赔偿问题

邵 笑

内容提要 为促使北越同意和谈,约翰逊政府提出对越赔偿问题。在巴黎谈判中,美国以援助为诱饵,试图推动和谈。然而,由于双方分歧严重,加之北越坚决要求美国给予“赔偿”,而非“援助”,巴黎谈判一度中断。此后,为掩护1972年的军事进攻,北越重新提出赔偿问题。但是,受美、中、苏三国关系的影响,巴黎谈判陷入困局。由于复活节攻势的受挫与美国的秘密承诺,北越再度积极谈判,最终签署《巴黎协定》,并就赔偿问题与美国达成共识。然而,在美军撤离南越后,美越双方都没有严格遵守协定,赔偿问题不了了之。事实证明,美越两国在赔偿问题上的做法都是策略性的,北越从未为了获得赔偿而改变自己的决策。赔偿问题在推动巴黎谈判进程、尽快结束战争问题上发挥了一定的作用。

关键词 约翰逊政府 美越关系 越南战争 巴黎谈判 战争赔偿

为结束越南战争,自1968年5月13日起,美国与越南民主共和国(为区分地理概念上的“越南”,以下简称“北越”)在巴黎举行了第一次公开谈判。经一系列磋商,越南共和国(以下简称“南越”)与越南南方民族解放阵线(NLF)也加入其中,于1969年1月25日举行了第一次四方会谈。由于公开谈判效率低下,美国和北越在瞒着南越的情况下,于1968年9月8日在巴黎举行了首次秘密谈判,并最终通过此渠道解决了越南战争问题。^① 纵观整个巴黎谈判,撤军、推翻南越阮文绍^②政权等问题是美越双方所争执的焦点,但美国对越赔偿^③问题也贯穿谈判前后。为促使北越同意谈判,美国早在约翰逊政府时期就提出援助越南。在谈判过程中,每当谈判陷入困境或谈判破裂后试图恢复谈判之时,美越双方都会引入赔偿问题。赔偿问题在美越双方各自的谈判政策与外交战略中扮演何种角色?它对巴黎谈判与越南战争产生了何种影响?从结果来看,一直受美越双方关注的赔偿问题最后不了了之,其原因何在?国内学者虽然从美国侵略和干涉、中越关系、中苏关系、中美关系等不

本文为中央高校基本科研业务费专项资金项目“越南劳动党的战争与和平战略研究(1954—1976)”(项目编号:19JNYH03)的阶段性成果。

- ① 结束越南战争的巴黎谈判分为两种,一种是由美越双方谈判演变为四方会谈的公开谈判,另一种为秘密谈判,美方称之为“secret negotiations”、“Kissinger-Le Duc Tho peace negotiations”等,越方称之为“gặp riêng(私人会面)”、“gặp bí mật(秘密会面)”、“thương lượng Lê Đức Thọ-Kissinger tại Paris(黎德寿—基辛格巴黎协商)”等。从现有材料可知,在秘密谈判方面,北越对中苏两国也有诸多隐瞒。
- ② 阮文绍(Nguyễn Văn Thiệu),1967—1975年任南越总统。
- ③ 巴黎谈判中,北越坚持美国给予越南南北双方战争赔偿,美国表示愿意在自愿的基础上给予越南经济援助,但坚决反对“赔偿”一说。方便起见,本文在论述中使用“赔偿”一词。

同角度研究越南战争,但对美越巴黎谈判中的赔偿问题关注不多。^① 在国外学界尤其是美国学界也缺乏对战争赔偿问题的系统研究。^② 有鉴于此,本文利用美国和越南两国的档案文献,试图解释上述问题。

一、美越双方关于赔偿问题的最初试探

约翰逊政府在升级越南战争的同时,并没有放弃和谈试探。1965年3月25日,约翰逊发表声明“只要共产党结束侵略,在寻求解决越南问题的方法上,美国不会落后于他人……我准备在任何时间去任何地方见任何人,只要保证能够向光荣的和平取得进展。”^③两周后,4月7日,约翰逊重申,他愿意与河内展开“无条件的讨论”。为了增加吸引力,约翰逊建议东南亚国家展开经济合作,“一旦和平合作成为可能,我们希望北越加入其中”。而他会要求美国国会为东南亚的经济发展计划提供10亿美元。^④

北越对美国抛来的援助诱饵毫不动心。北越总理范文同在次日的政府工作报告中严厉批评了约翰逊的演讲,拒绝了其和谈试探。^⑤ 北越的这一立场得到中国的支持。4月9日,《人民日报》报道了约翰逊4月7日的演讲,认为约翰逊提出的“无条件的讨论”只是“新装潢,旧货色,其目的无非是要南越人民放下武器、停止斗争,而听任美国军队逍遥自在地留在南越,侵略干涉到底”。除此之外,“约翰逊演说的其余部分也全是强盗逻辑和谎言连篇”^⑥。

与越中两国不同,苏联希望和平解决越南问题。在约翰逊的声明之前,2月16日,苏联曾建议北越与美国和谈,但遭到北越的拒绝。4月13日,苏联驻华大使契尔沃年科告诉周恩来,“不应该放弃用和平方式解决越南问题”。周恩来则告诫他,“与美国寻求一项协议和妥协的意图”是不可能实现的。^⑦

-
- ① 国内学者的相关代表作有:时殷弘《美国在越南的干涉和战争(1954—1968)》,世界知识出版社1993年版;李丹慧《中苏关系与中国的援越抗美》,《当代中国史研究》1998年第3期;李丹慧《中苏在援越抗美问题上的分歧和冲突(1961—1973)》,李丹慧主编《中国与印度支那战争》,天地图书有限公司2000年版,第126—191页;李丹慧《中苏在援越抗美问题上的矛盾与冲突(1965—1972)》上,《当代中国史研究》2000年第4期;李丹慧《中苏在援越抗美问题上的矛盾与冲突(1965—1972)》下,《当代中国史研究》2000年第5期;李丹慧《中美缓和与援越抗美——中国外交战略调整中的越南因素》,《党的文献》2002年第3期;沈志华、李丹慧《中美和解与中国对越外交(1971—1973)》,《美国研究》2000年第1期;杨奎松《新中国从援越抗法到争取印度支那和平的政策演变》,《中国社会科学》2001年第1期;杨奎松《毛泽东与印度支那战争》,李丹慧主编《中国与印度支那战争》,第22—55页。
- ② 国外学界的相关研究代表作有: Pierre Asselin, *A Bitter Peace: Washington, Hanoi, and the Making of the Paris Agreement*, The University of North Carolina Press, 2002; Larry Berman, *No Peace, No Honor: Nixon, Kissinger, and Betrayal in Vietnam*, The Free Press, 2001; Lien-Hang T. Nguyen, *Hanoi's War: An International History of the War for Peace in Vietnam*, The University of North Carolina Press, 2012.
- ③ Lyndon B. Johnson, *Public Papers of the Presidents of the United States: Lyndon B. Johnson, 1965, I*, United States Government Printing Office, 1966, p. 319.
- ④ Lyndon B. Johnson, *Public Papers of the Presidents of the United States: Lyndon B. Johnson, 1965, I*, pp. 394—399.
- ⑤ 《范文同总理在越南民主共和国第三届国会第二次会议上作的政府报告》,胡志明、范文同等《越南民主共和国第三届国会第二次会议主要文件》,人民出版社1965年版,第59—61页。
- ⑥ 《约翰逊打出新招牌贩卖旧货色》,《人民日报》1965年4月9日。
- ⑦ 《No. 25687 契尔沃年科与周恩来会谈记录: 中苏关系、越南问题等》,1965年4月13日,沈志华主编《俄罗斯解密档案选编: 中苏关系》第11卷,东方出版中心2014年版,第71—73、76页。

此时的北越领导人站在中国一边。胡志明于当年7月发表号召书,表示“北方同胞和南方同胞团结一心,坚决战斗,即使要战斗五年、十年、二十年甚至更长的时间,我们也坚决战斗到完全胜利”^①。越南劳动党中央委员会第一书记黎笋在年底的党中央第十二次会议上强调,“越南问题,尤其是越南南方问题,一般而言已经成为世界上所有问题的中心。”“我们党认为世界革命正处于攻势,主张向以美国为首的帝国主义发动革命进攻,这样既可维护世界和平,又能逐步推翻帝国主义,夺取全世界无产阶级革命的胜利。这一革命战略与苏联共产党为了维护和平而不惜付出任何代价的守势战略、缓和战略有着根本的不同……”^②

此外,与约翰逊的空头支票相比,社会主义阵营的支持更加实际。1965年夏,北越副总理黎清毅率领北越代表团访问了中国、苏联、波兰、东德、保加利亚、匈牙利、捷克斯洛伐克和朝鲜等八个国家,得到他们的大力支持。^③在这种情况下,北越踌躇满志,根本无意和谈。1966年4月11日,参加苏共二十三大的黎笋告诉勃列日涅夫,“根据对南越形势的分析,我们党中央委员会政治局在1965年初得出了结论,南方可以在2至3年内取得胜利。”“我们想在2—3年的时间里挫败敌人。”对于勃列日涅夫的谈判暗示,黎笋避重就轻,表示不会回避与美国的接触,但主要是通过美国驻仰光、莫斯科大使,而不是与美国和谈。^④

黎笋的话表明了北越的进攻战略,这导致美越谈判迟迟未能举行,援助之事自然没有下文。然而,1968年初的春节攻势^⑤改变了这一切。虽然这场攻势以北越在军事上的失败宣告结束,但其政治影响力却远超人们的预料。面对越战升级的失败与国内的反战压力,约翰逊被迫于3月31日宣布,停止美国空军和海军针对北越的一切活动(不包括非军事区的临近地区),并放弃寻求连任。为促使北越接受和谈,他再次表示,愿意在战后援助北越。^⑥

约翰逊此时的任期只剩下9个多月,他在下台前的援助许诺本质上只是空头支票。但是,军事上的失利迫使北越不得不改变原有的强硬态度,于1968年4月3日宣布,愿意同美国和谈。^⑦而后,5月13日,美国与北越举行了第一次公开谈判。为了提高谈判效率,美越双方又于9月8日举行了首次秘密谈判。然而,此时约翰逊政府在谈判中的主要精力都放在如何在不承认民族解放阵线的情况下让南越政府加入谈判,而不是如何结束战争之上。因此,在整个约翰逊执政末期,巴黎谈判步履

① 胡志明《为了独立自由,为了社会主义》越南外文出版社1971年版,第270页。

② “Bài nói của đồng chí Lê Duẩn, Bí thư thứ nhất Ban Chấp hành Trung ương Đảng tại Hội nghị lần thứ 12 của Trung ương,” Đảng Cộng sản Việt Nam, *Văn kiện Đảng toàn tập, Tập 26, 1965*, Nhà xuất bản chính trị quốc gia, 2003, tr. 607, 610.

③ Lê Thanh Nghị, “Báo cáo của Phó Thủ tướng Lê Thanh Nghị về việc gặp các đồng chí lãnh đạo của Đảng và Nhà nước 8 nước xã hội chủ nghĩa năm 1965,” Digital Archive of Wilson Center: <https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/134601>, 2019年2月1日; “Các nước xã hội chủ nghĩa anh em một lòng nhiệt liệt ủng hộ và tích cực giúp đỡ nhân dân ta đánh thắng đế quốc Mỹ xâm lược,” *Nhân Dân*, ngày 1 tháng 8 năm 1965.

④ 《No. 20282 勃列日涅夫与黎笋谈话记录:越南战争与苏联的援助》,1966年4月11日,沈志华主编《俄罗斯解密档案选编:中苏关系》第11卷,第178—180页。

⑤ 越方称之为“Tổng tiến công và nổi dậy Tết Mậu Thân 1968”(1968年戊申春季总进攻和崛起)。为便于论述,本文采用国际学界的通称。

⑥ “The President’s Address to the Nation Announcing Steps to Limit the War in Vietnam and Reporting His Decision Not to Seek Reelection,” March 31, 1968, The American Presidency Project: <https://www.presidency.ucsb.edu/node/238065>, 2019年1月28日。

⑦ “Tuyên bố của Chính phủ nước Việt Nam dân chủ cộng hòa về việc Mỹ <Ném Bom Hạn Chế> miền Bắc Việt Nam,” *Nhân Dân* ngày 4 tháng 4 năm 1968; Bộ quốc phòng viện lịch sử quân sự Việt Nam, *Lịch Sử Kháng chiến Chống Mỹ, Cứu nước, 1954-1975, Tập V, Tổng Tiến Công và Nổi Dậy Năm 1968* (Xuất bản lần thứ ba), Nhà xuất bản chính trị quốc gia, 2015, tr.331.

维艰,没有取得任何实质性进展。

尼克松上台后,保留了巴黎谈判渠道,于1969年1月25日举行了美国、北越、南越、民族解放阵线参加的首次四方会谈。此外,1月上半月,基辛格试图同北越在巴黎或其他地方举行秘密会晤达成协议,但遭到河内的拒绝。三个月后,基辛格通过苏联向北越转交了一份关于越南问题的备忘录。^①尼克松在备忘录中提出,愿意在平等的基础上与北越同时从南越撤军,但是美国无法接受通过武力方式推翻阮文绍政府。^②

对此,越方做出回应。在5月8日的四方会议上,越南南方民族解放阵线宣读了解决越南问题的十点措施,要求“美国无条件地从南方撤走全部军队、武器与战争设备以及军事人员”,北越军队则可以留在南越,因为“越南人民有战斗保卫自己祖国的权力”。此外,民族解放阵线要求在南越建立排除阮文绍的联合政府,南北越南都不得加入军事同盟等。其中,第九点较为含蓄地提出,要解决战争遗留问题,其中之一便是“美国对南北双方所造成的损失”^③。其言下之意是要美国提供赔偿。^④

1969年5月14日,尼克松发表电视讲话,首次详细阐明了其越南政策,并提出八点计划。其中,尼克松拒绝推翻阮文绍政府,主张美国与北越同时撤军。^⑤然而,尼克松并没有回应赔偿要求。显然,八点计划不能令河内满意。在次日的美越会谈中,北越提出:北越军队在美军撤离后留在南越;必须推翻西贡政权。^⑥在5月31日的秘密谈判中,黎德寿再次强调,阮文绍—阮高其—陈文香^⑦政权是和平最大的障碍。^⑧

为推动谈判进程,8月4日,基辛格在没有通知南越的情况下,与北越赴巴黎谈判政府代表团团长春水在巴黎进行了美越双方高级代表首次秘密谈判。^⑨然而,由于双方在撤军与西贡政府问题上分歧严重,整个巴黎谈判在1969—1970年均无进展,较为次要的赔偿问题自然一直未能讨论。1970年9月17日,越南南方共和临时革命政府^⑩代表团在公开谈判中提出八点补充说明。之后,12月10日,临时革命政府代表团团长阮氏萍提出了三点建议。他们的主要内容一致,即要求美军在1971年

① 《No. 06766 苏联驻越使馆关于越美接触情况给苏联政府的报告》,1971年9月1日,沈志华主编《苏联历史档案选编》第30卷,社会科学文献出版社2002年版,第164页。

② Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, Nhà xuất bản chính trị quốc gia-sự thật, 2012, tr.384-385. 基辛格在回忆录中也有相似但不完全一致的说法:“在军事方面,我们将建议实行停火和共同撤退。在政治方面,我们将提出保证,如果民族解放阵线放弃使用暴力,它可以参加国家的政治生活而不用害怕受到镇压。”Henry Kissinger, *Ending the Vietnam War: A History of America's Involvement in and Extrication from the Vietnam War*, Simon & Schuster, 2003, p.76; Henry Kissinger, *White House Years*, Little, Brown & Company, 1979, tr.267.

③ Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968-1973)*, Nhà xuất bản chính trị quốc gia-sự thật, 2012, tr.48-50; Bộ quốc phòng viện lịch sử quân sự Việt Nam, *Lịch sử kháng chiến chống Mỹ, cứu nước, 1954-1975, Tập VI, Thắng Mỹ trên chiến trường ba nước Đông Dương* (Xuất bản lần thứ ba), Nhà xuất bản chính trị quốc gia, 2015, tr.223-224.

④ 对于赔偿要求,基辛格在自己回忆录中的描述更为直白。参见 Henry Kissinger, *Ending the Vietnam War*, p.78; Henry Kissinger, *White House Years*, p.269.

⑤ “Address to the Nation on Vietnam,” May 14, 1969, The American Presidency Project: <https://www.presidency.ucsb.edu/node/239084>, 2019年1月28日。

⑥ Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.379.

⑦ 阮高其时任南越副总统,陈文香时任南越总理。

⑧ Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.382; U.S. Department of State, *Foreign Relations of United States (FRUS), 1969-1976*, vol.6, United States Government Printing Office, 2006, p.233.

⑨ U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 6, pp. 330 - 343; Nguyen Phu Duc, Edited by Arthur J. Dommen, *The Vietnam Peace Negotiations: Saigon's Side of the Story*, Dalley Book Service, 2005, p. 286.

⑩ 1969年6月6日至8日,越南南方民族解放阵线召开越南南方国民代表大会,宣布成立越南南方共和临时革命政府和政府顾问委员会。政府主席为黄晋发,顾问委员会主席为阮友寿。

6月30日之前撤离,在南越建立三方联合政府等,均未提及赔偿之事。^①被寄予厚望的秘密谈判同样如此。由于春水在9月27日的秘密谈判中坚持与临时革命政府一样的要求,整个谈判破裂,没有确定下次会谈的日期。^②

二、赔偿问题再度进入和谈议程

1971年5月,秘密谈判得以恢复,巴黎谈判也似乎出现转机。在5月31日的秘密谈判中,基辛格提出七点建议,首次表示美国愿意确定撤军期限。^③此后,北越的态度也有所缓和,河内尽管在撤军与撤换阮文绍问题上寸步不让,但重新提出了美国并不排斥的赔偿问题。6月26日,春水宣布九点措施,首次在秘密谈判中正式提出战争赔偿要求。他说“花旗国^④应该负全部责任,并赔偿美国对整个越南所造成的损失。”基辛格指出,美国可以给予经济援助,但绝不接受战争赔偿这一说法,“这是一个涉及总统荣誉的原则”^⑤。7月1日,“为了结合公开斗争与秘密谈判”,阮氏萍在公开谈判中提出七点立场,其主要内容与九点措施一致。^⑥

按照约定,7月12日,基辛格返回巴黎,与春水及其特别顾问黎德寿^⑦秘密会谈。此次谈判在两个关键问题上僵持不下:美国未能确定撤军的具体日期,美国不愿意自己推翻阮文绍政府。^⑧但是,在赔偿问题上,美国只要求换个名义。基辛格说“在签署和平协定之后,总统准备以友善的姿态,启动一项针对所有印度支那国家的大规模援助计划。作为一项自愿行为,我们会这样做,你们要有信心,但不可能作为一项义务或者是和平的一种条件。”^⑨

然而,北越此时同意恢复秘密谈判,并提出赔偿要求,其根本目的只是为了制造和谈进展顺利的假象,从而误导美国,分散其注意力,借机掩护自己所谋划的军事进攻。就在秘密谈判得以恢复的1971年5月,越南劳动党中央政治局召开会议,主张“在南方战场发展战略进攻态势,挫败美国的

① Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968-1973)*, tr.57; Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.448-449, 452-453.

② U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 42, United States Government Printing Office, 2017, pp. 115 - 135; Henry Kissinger, *Ending the Vietnam War*, p. 183.

③ U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 7, United States Government Printing Office, 2010, pp. 651 - 653; Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968 - 1973)*, tr. 65 - 66.

④ 原文为“Hoa Kỳ”,即“花旗国”,也就是美国。在很多场合下,越方同样称美国为“Mỹ”。在越南著作和文献中,这两个词经常混用,本文一般如实引用。

⑤ Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 473-474; U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.7, pp.762-763, 766.

⑥ “0612-119th Plenary Session,” July 1, 1971, Reel IX, *Transcripts and Files of the Paris Peace Talks on Vietnam, 1968-1973*, The Vietnam Center and Archive, Lubbock, TX, pp.5-12; Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968-1973)*, tr. 67-68.

⑦ 黎德寿名义上是春水的特别顾问,但实际上,“黎德寿同志专门负责研究工作以及与敌人举行秘密会谈的全部职责;春水同志负责与敌人的公开会谈,媒体的宣传工作,动员世界舆论。”Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968 - 1973)*, tr. 19.

⑧ U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.42, pp.175-195; Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.485; U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.7, pp.800-802.

⑨ Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.481 美方记录为“我们无法接受,作为和平的条件之一,我们要支付赔偿才能结束战争。另一方面,我们准备单方面宣布,我们会着手一项针对印度支那国家经济重建的大规模计划。”参见 U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 42, p. 187.

‘战争越南化’战略,夺取1972年的决定性胜利,迫使美帝国主义在失败的态势中通过谈判结束战争”。^①6月29日,即春水提出九点措施三天后,阮氏萍提出七点立场两天前,黎笋致信越南劳动党中央南方局,认为来年是发动军事进攻的好时机。“利用政治、外交手段,结合军事手段,迫使美国退缩;迫使美国退缩,以便我们大打,取得重大胜利,推动美国的政治运动,迫使尼克松政府必须放弃侵略,结束战争。”“我们在1971年春具有战略意义的胜利^②,美国必须在今年年末撤走更多的军队,以及1972年的美国总统大选,这些事件同时发生,创造了有利的时机。”^③为确保进攻战役的顺利进行,北越开始在长山西侧修筑用于后勤运输的秘密通道。1971—1972年旱季初,共修筑了778公里长的纵向秘密通道和114公里长的口岸碎石路面秘密通道。^④

正在北越着手战争准备之际,中美关系出现重大转折。1971年7月9日至11日,美国总统国家安全事务助理基辛格秘密访华。会谈中,双方商定尼克松于1972年5月前访华。^⑤在7月9日的会谈中,基辛格向周恩来抱怨道,北越要求美国给予赔偿,“对此,为了我们的荣誉,我们不可能接受。一旦取得和平,我们愿意自愿给予一些援助,但是我们不可能作为和平的条件而支付赔偿。”^⑥

基辛格访华对美越和谈产生负面影响^⑦,并导致7月26日的秘密谈判气氛紧张。为缓和会谈气氛,基辛格保证,“在签署一项主要协定之后,尼克松总统会向国会推荐批准一个针对印度支那国家的五年经济援助计划……相当于75亿美元,其中20亿至25亿美元会分配给北越。援助的偿还不成问题。超过2/3的援助会是无偿援助,1/3是期限非常长的低息贷款……没有附加条件。”^⑧然而,基辛格的“胡萝卜”完全没有用,谈判在争吵中结束。

在8月16日的秘密会谈中,基辛格宣读了融合美国七点建议和北越九点措施的八点立场^⑨,还转述了尼克松的口头承诺“原则上在达成协议一个月之后,总统会要求国会允许为印度支那国家提供五年援助计划拨款……总计约75亿美元,其中不少于20亿美元会拨给越南民主共和国。”^⑩基辛格的“胡萝卜”又未发挥作用,会谈再次在争吵中结束。双方在撤军与南越政府问题上的分歧延续到

① 越南国防部军事历史院编著《越南人民军历史》第二集,广西人民出版社1991年版,第275页;越南国防部军事历史院编:《越南人民军50年(1944—1994)》,军事谊文出版社1996年版,第207页;Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Paris về Việt Nam (1968 - 1973)*, tr. 65; Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.475.

② 指北越挫败了南越于1971年2月发动的“兰山719战役”。

③ Lê Duẩn, *Thư vào Nam*, Nhà xuất bản Sự thật, 1985, tr.271-272.

④ 越南国防部军事历史院编《越南人民军50年(1944—1994)》,第207页。

⑤ 中共中央文献研究室编《周恩来年谱(1949—1976)》下卷,中央文献出版社1997年版,第467—468页。

⑥ “VW00843 Meeting between Henry Kissinger and Zhou Enlai,” p. 14, Digital National Security Archive (DNSA): U. S. Police in the Vietnam War, Part II, 1969 - 1975.

⑦ 关于中美缓和与美越和谈问题,可参见邵笑《中美会谈与越美和谈——兼论越南战争期间的中美越三角关系(1971—1972)》,《中共党史研究》2014年第4期,第38—50页。

⑧ Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.492; U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.7, pp.818-819.

⑨ 八点立场的具体内容可参见:U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 42, pp. 227 - 228; Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 498-499.

⑩ U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 42, p. 228; Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.499.在美越双方的会谈记录中,美国许诺的援助总额均为75亿美元,但是在基辛格给尼克松的会谈备忘录中,数字为70亿美元。这或许为笔误,或许可以理解为,基辛格对援助之事毫无诚意,只是在应付北越而已。参见U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 7, p. 874.

9月13日的秘密谈判,黎德寿没有出席,谈判不欢而散。^①

10月6日,《人民日报》发表通告,宣布基辛格将于10月下旬再度访华。^②六天后,尼克松宣布将于1972年5月下旬访问苏联。^③10月20日至26日,基辛格第二次来华访问,为尼克松访华作具体安排,并就中美联合公报问题进行商谈。^④而后,尼克松于11月4日通过苏联驻美大使多勃雷宁告知勃列日涅夫,他将于次年2月访问北京。^⑤原本美越双方就分歧严重,北越也无诚意谈判,此时美中、美苏关系的发展无疑又对和谈之事雪上加霜。在此情况下,河内借口“黎德寿生病了”,只同意派春水参加11月20日的秘密谈判。美国对此反应强烈,认为在黎德寿缺席的情况下,“举行会晤是没有意义的”,因而拒绝谈判。^⑥因此,从此时起到1972年5月1日,美国和北越再没有举行任何秘密谈判。

1972年2月21日,尼克松开始了对中国的正式访问。在次日与周恩来的会谈中,尼克松谈到越南问题时表示,阮文绍可以事先辞职,但美国无法自己推翻其政权。此外,尼克松保证,“如果达成协议,美国准备向柬埔寨、老挝和北越,还有南越,提供用于重建的非常庞大的经济援助。”^⑦尽管尼克松多次通过多种途径向河内抛出援助这根“胡萝卜”,但均未改变北越领导人的战略决策。3月17日,越南劳动党中央第二十次会议明确提出“1972年对我们与敌人斗争的三条战线而言是非常关键的一年:军事、政治、外交。我们与兄弟国家老挝军民、柬埔寨军民团结、配合,在印度支那各个战场加紧对敌人的进攻。”^⑧3月30日,北越对南越发动了规模浩大的复活节攻势^⑨。

然而,此次攻势与四年前的春节攻势一样,再度以河内的受挫宣告结束。军事上的屡次受挫迫使北越重新重视谈判。4月17日,已回到河内的黎德寿与北越外交部长阮维桢联名致电春水,指示道“放弃巴黎会议并不符合我们的利益。”鉴于美中、美苏关系的缓和,“为了我们的利益以及之后与美国直接解决,我们应该维持巴黎会议,作为一个宣传论坛”^⑩。同样,美国也不愿意放弃谈判。利用4月13日与多勃雷宁的会谈,以及4月20—24日的秘密访苏,基辛格通过苏联向北越传话,美国只要求河内撤走在复活节攻势中新进入南越的军队,对之前部署在南方的北方军队则采取默许态度。^⑪

① U. S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol. 7, pp. 892-905.

② 《基辛格将来华》,《人民日报》1971年10月6日。

③ “The President’s News Conference,” October 12, 1971, The American Presidency Project: <https://www.presidency.ucsb.edu/node/241020>, 2019年1月28日。

④ 中华人民共和国外交部外交史研究室编《周恩来外交活动大事记(1949—1975)》,世界知识出版社1993年版,第608—610页;中共中央文献研究室编《周恩来年谱(1949—1976)》下卷,第490—491页。

⑤ “221. Memorandum of Conversation (USSR),” in Edward C. Keefer, ed., *Soviet-American Relations: The Détente Years, 1969-1972*, United States Government Printing Office, 2007, p. 515.

⑥ Henry Kissinger, *White House Years*, pp. 1040-1041. 对于春水在美越秘密谈判中所发挥的作用,基辛格给予了很低的评价:“[我]也与春水有几次单独会谈。但事实证明,在黎德寿缺席的情况下,这纯属浪费时间。”参见 Henry Kissinger, *Diplomacy*, Simon & Schuster, 1994, p. 685.

⑦ “VW00923 President Nixon’s Meeting with Zhou Enlai,” DNSA: U. S. Police in the Vietnam War, Part II, 1969-1975, p. 10.

⑧ Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Paris về Việt Nam (1968-1973)*, tr.73.

⑨ 越方称之为“Tiến công chiến lược năm 1972”(1972年战略进攻)。为便于理解,本文采用国际学界的通称。

⑩ Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.515.

⑪ 关于巴黎谈判期间美国利用苏联渠道向北越传递口信与秘密承诺之事,可参见邵笑《尼克松结束越战的秘密承诺——兼论美越和谈中的“苏联渠道”及其作用》,《华东师范大学学报》(哲学社会科学版)2016年第5期,第50—58页。

在双方都有诚意和谈却矛盾尖锐的情况下 5月2日上午十点 黎德寿、春水与基辛格举行了他们之间的第十三次秘密谈判。由于北越刚刚占领了广治省(Quảng Trị)^①,双方在撤军、阮文绍政权问题上互不相让,加之北越对美国通过苏联传话十分不满,此次会谈破裂了,没有确定下次会谈的日期。^②会后,河内致电黎德寿和春水,指示道“外交上,美国力图利用苏联和中国限制我们在战场上的胜利,并施压以尽早取得解决。”“在美国和苏联之间有关于越南问题的交易。”“关于秘密会谈,河内同意不再举行,直至尼克松结束访苏。”^③

北越的不妥协让尼克松孤注一掷。在5月的美苏峰会上,美国通过苏联向北越传递了一个十分明确的秘密承诺:只要北越同意签署和平协定,并在美军撤离后保持一段时间的“适当间隔”,不立即进攻南越,那么美国就可以默许河内以武力方式统一越南。^④此后,在6月20日与周恩来的会谈中,基辛格再度做出类似暗示。^⑤

战场上的失利打破了北越领导人战胜美国、统一国家的设想,而美国的秘密承诺却让他们看到了希望。因此,从6月底到7月初,越南劳动党中央政治局召开了一系列会议,综合分析当前形势,认为“1972年我们在南方的胜利是非常巨大的”^⑥。战场形势“一片大好”,美国、南越处境艰难,苏联、中国都想解决越南问题,尼克松不再要求北越从南越撤军,还同意阮文绍辞职。“受这些现实条件所促使,河内决定改变战略:从战争战略转为和平战略。这是在领导南越革命中的一个转折点。”^⑦为此,北越决心继续加强谈判,并制定了九点谈判计划。^⑧

在此背景下,7月19日,黎德寿、春水与基辛格再次举行秘密会谈。基辛格亲自做出了在中苏领导人面前做过的秘密承诺“在一个花旗国减少其在亚洲出现的时期,对它而言没有理由在亚洲这样的一个角落,如越南,保留军队、基地和政治优势。”“当花旗国能够接受大国的非亲美政府时,为什么它要坚持在西贡有一个亲美政府呢?”“花旗国能够与北京和莫斯科共存,所以它与河内也能这样。花旗国在以后不会成为越南的威胁。”“花旗国并没有与南越的哪个具体的政治人物紧密相连。花旗国愿意让南越的事情在没有花旗国出现或花旗国主导的影响力的情况下自然演变。”基辛格特别警告,任何企图利用谈判影响美国大选的行为都会使美国终止谈判。^⑨

美国的秘密承诺导致8月1日的秘密谈判较为顺利。基辛格先宣读了美国新的十二点计划,然后强调,虽然美国无法亲手推翻阮文绍政府,但是阮文绍已经同意提前辞职,而且辞职时间是灵活

① 越南国防部军事历史院编《越南人民军50年(1944—1994)》,第213页。

② U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.8, United States Government Printing Office, 2010, pp.373, 377-380; Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, pp.521-527.

③ Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 527-528.

④ 《No. 06767 葛罗米柯与基辛格就解决越南问题举行的会谈纪要》,1972年5月27日—28日,沈志华主编《苏联历史档案选编》第30卷,第168—171页。此文件为俄文文件的中译本,其内容与笔者看到的英译本稍有不同,但基本一致。参见“372. Memorandum of Conversation (USSR)”, in Edward C. Keefer, ed., *Soviet-American Relations: The Détente Years, 1969 - 1972*, pp. 965 - 967.

⑤ “Henry Kissinger, *Memorandum of Conversation with Zhou Enlai, 20 June 1972*,” pp. 29 - 31, 37, National Security Archive: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB193/HAK%206-20-72.pdf>, 2019年1月28日。

⑥ Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968-1973)*, tr.79.

⑦ Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 534-535.

⑧ Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968-1973)*, tr. 79-80.

⑨ Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 541-542; U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.8, pp.717-719.

的。然而,基辛格坚持美国无法接受赔偿要求,不过美国“愿意考虑针对整个印度支那的重建计划”。^①北越也改变了态度,黎德寿宣布了新的和平十点建议。与之前相比,最重要的让步是接受阮文绍在签署综合协议后辞职。新建议第七点要求“美国政府有责任对重建越南南方、北方做贡献,以便恢复战争创伤。”^②在其阐述中,黎德寿提出赔偿总金额为80亿美元,其中45亿美元给予越南北方,35亿美元给予越南南方。基辛格依然拒绝“赔偿”一词,但口头承诺愿意为印度支那的重建做贡献。^③

至此,在结束越南战争问题上,美国与北越之间已不存在根本分歧。也正是因为对通过谈判方式结束战争有了比较强的信心,此时的北越才会愈发重视美国的战争赔偿,以便进行战后重建。此次谈判之后,越南劳动党中央政治局给黎德寿、春水的指示中特别强调“美国的战争赔偿对北方的重建具有重要意义。”^④

此后的秘密谈判更加顺利,9月15日,美越双方举行了第十七次秘密谈判,特别讨论了美国战争赔偿问题。黎德寿同意不提“赔偿”一词,但条件是进一步提高赔偿额度,要美国在五年内向越南南北双方提供每方45亿美元、共90亿美元的不附加任何条件的无偿援助。^⑤实际上,这只是一种谈判策略。黎德寿、春水在9月30日给政治局的报告中建议,对美国的赔偿要求应该达到它自己的承诺,即20亿至30亿美元。^⑥

三、尼克松连任前后的美越巴黎谈判与赔偿问题

1972年9月15日的巴黎秘密谈判看似顺利,实则暗藏危机。由于美国与北越的秘密谈判是瞒着南越进行的,所以南越此前对许多谈判细节与具体内容并不了解。这也导致此时的南越政府对美越双方达成的基本共识非常不满,并极力阻挠。^⑦尼克松并不希望在总统大选来临之际,出现美国的盟国公然反对自己的情况,以免对连任产生负面影响。因此,他要求基辛格在9月15日的谈判中采取强硬立场。虽然由于北越的让步导致此次谈判非常顺利,但基辛格故意将下次谈判推迟到9月26日。在9月27日的秘密谈判中,基辛格又故意提出额外条件,其目的也是为了拖延谈判。^⑧

对此,北越尽管十分愤怒,但为避免意外发生,经过多次讨论,仍然“决定采用7月制定的正确路线”。10月4日,河内致电黎德寿、春水,指示道“我们应该在美国选举之前努力结束战争”,“目前

① U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.42, pp.334-338; Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 555-556. 越方资料没有提供美方十二点计划的具体内容。

② Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968-1973)*, tr. 89-92; U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.8, p.798.

③ U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.42, p.354; Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 557-558; U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.8, pp.799, 801.

④ Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.573.

⑤ U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.42, p.451; Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968-1973)*, tr. 94-95; Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.579; U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.8, pp.965, 971.

⑥ Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.592.

⑦ 关于巴黎协定签署前后的美国—南越同盟关系问题,可参见邵笑《从巴黎协定的签订看尼克松政府时期的美(南)越同盟关系》,《历史教学问题》2010年第1期,第99—104页。

⑧ Henry Kissinger, *White House Years*, pp. 1331, 1333, 1337; Henry Kissinger, *Ending the Vietnam War*, p. 322.

我们的主要要求是结束美国在南越的战争……除了这个主要要求之外,我们应该坚持南越的民主自由与损害赔偿”,“目前,我们应该搁置其他一些关于南越内部问题的要求”。^①

10月8日,基辛格、黎德寿再次秘密会谈。为了在两三天内达成协议,黎德寿表示,北越可以在同意基本原则、搁置细节问题的情况下,先签署一项解决军事问题的停火协定。关于赔偿,黎德寿建议就美国恢复战争创伤的责任问题签署一份议定书。对此,基辛格重申,不会签署美国负责战争赔偿的文件,“但是愿意参与印度支那地区的大规模重建计划,并将这一意图写在一个单方面声明上”^②。

10月9—10日,双方主要讨论一些细节问题。^③11日,基辛格、黎德寿进行了最漫长的一次秘密谈判。会谈从上午九点半开始,到次日凌晨两点才结束。黎德寿在会议一开始就提出,现在只剩下老挝和战争赔偿两个问题。他表示,美国支付战争赔偿是协定中最重要的问题之一,而美国对老挝问题更感兴趣。如果美国令人满意地解决了战争赔偿问题,那么北越会在老挝问题上与美国达成谅解。黎德寿要美国不用担心北越会在战后利用胡志明小道向老挝和柬埔寨渗透,因为北越在战争中损失巨大。“因此,治愈北方的战争创伤不仅仅是美国的责任,它还会打开我们两个国家之间关系的新时代。”基辛格则表示,美国每年的援助总额为15亿美元,其中有6亿美元给北越,一共五年。^④

由于得到基辛格的援助承诺,作为交换,黎德寿在老挝问题上也做出让步。他说“在越南停火后一个月内,在老挝的外国军队,包括我们的,可能会停止战斗,结束所有的军事活动。而且,如同我已经说的,所有的外国军队都会撤离。军队、武器和战争物资不会再重新引入那里,不仅是我们的,也包括你们的。我们会达成一个不会写在协定上的共识(hiểu biết)。我们会给你们一份不会写入协定的记录。”^⑤

对于此次会谈的结果,双方都很满意。基辛格向尼克松报告说“黎德寿提出了一项新建议,满足了几乎我们的主要要求”,“他们接受了一项按照我们的条款拟定的协定。”^⑥北越谈判代表团也向河内报告说“我们已经实现了四项(bốn)^⑦要求(美国结束军事干涉;南方与北方停火、撤军;承认两个政府、两支军队、两个控制区;承认南越人民的自决权;承认南方的自由与民主)。此外,美国还同意在战后为重建做贡献。”^⑧10月20日,在给范文同的照会中,尼克松写道“美国—越南民主共和国的经济关系会在基辛格博士访问河内时讨论。”^⑨

然而,此时距美国总统大选已近在咫尺。虽然在北越的积极配合下,达成和平协定指日可待,但尼克松仍然未能说服南越政府接受业已达成的草案。尼克松不得不担心,在南越坚决反对的情况

① Lư Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 593-595.

② U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.9, United States Government Printing Office, 2010, pp.12, 20; Lư Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.603.

③ U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 9, pp. 26 - 42, 43 - 64.

④ U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.9, pp.65-66,72; Lư Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 617-618.

⑤ Lư Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 618-619; U.S.Department of State *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 9, p. 76. 越美双方的记录几乎完全一致。

⑥ Richard Nixon, *The Memoirs of Richard Nixon*, Grosset & Dunlap, 1978, p. 692.

⑦ 原文如此,从具体内容来看是五项。

⑧ Lư Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.625.

⑨ Lư Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.726.

下,单独与北越签署和平协定,有可能会影响自己的连任竞选。因此,他再次指示基辛格拖延签署协定。基辛格采用各种借口,通过要求与黎德寿额外会面^①,建议推迟签署协议的时间^②,借故拖延回复越方来电^③等手段,故意拖延。最终,河内意识到尼克松根本不会在总统选举前签署协定,因而非常愤怒,于10月26日公布了双方达成的协议内容^④,美越谈判再度陷入僵局。

尼克松于11月7日击败民主党总统候选人麦戈文(George McGovern),连任美国总统,越南问题重新提上日程。在美国的主动提议下,11月20日,基辛格与黎德寿举行了他们在10月12日之后的第一次会谈。由于阮文绍与南越政府的坚持,基辛格在此次会谈中提出了很多之前已经放弃的要求,并将阮文绍修改了69处的草案递交给北越。其中,美国重新要求北越从南越撤走所有军队。^⑤此外,基辛格坚决反对协议中有任何关于赔偿的文字,因为美国“不能签署一项我们认为我们自己犯了罪的协定”^⑥。最后,基辛格许诺,签署和平协定后,他会到河内讨论援助的具体问题。^⑦可以想象,由于美方出尔反尔,此次会谈不欢而散。

面对这种情况,为了尽快结束越南战争,尼克松采取了多种手段:首先,发动圣诞节轰炸,对北越施压;其次,积极恢复与北越的谈判;再次,以断绝对南越援助为威胁,向南越施压。^⑧最终,美越双方就结束战争问题再次达成共识。在1973年1月11—12日的谈判中,黎德寿要求美国赔偿50亿美元,并写入议定书内。基辛格表示,美国愿意为治愈越南的战争创伤做贡献,但无法接受写入协定。黎德寿因而要求以政府照会的形式出现,基辛格表示同意,但要求不能提到具体金额。两人同意在13日再继续讨论美国赔偿问题。^⑨

1973年1月13日,美越双方举行最后一次谈判。在解决了其他问题之后,黎德寿再次提出赔偿问题。对此,“基辛格说,在签署协定之后,在1973年1月30日,尼克松总统会发一封照会给范文同总理,特别说明根据协定的第二十一条美国参与越南战后经济重建的原则。”^⑩基辛格还提供了一份照会草案,其主要内容包括:美国愿意提供总计五年大约30亿美元的无偿援助,其具体数额可以商议;要依据北越的需求、接受援助的能力与美国国会的审批确定最终的援助额度;成立联合经济委员会,负责管理援助事宜,等等。^⑪黎德寿接受了发送照会的形式,说北越会有一个确认的照会。但他

① Henry Kissinger, *White House Years*, p. 1365; Henry Kissinger, *Ending the Vietnam War*, pp. 345 - 346.

② Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.632; Henry Kissinger, *White House Years*, p.1380; Henry Kissinger, *Ending the Vietnam War*, p.360.

③ Henry Kissinger, *White House Years*, p. 1382. 在 *Ending the Vietnam War* 一书中,基辛格删去了此内容。

④ Richard Nixon, *The Memoirs of Richard Nixon*, pp. 704 - 705.

⑤ U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 42, p. 805; U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 9, pp. 425 - 426; Henry Kissinger, *White House Years*, p. 1418; Henry Kissinger, *Ending the Vietnam War*, p. 390.

⑥ Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.650.在美方记录中没有找到相关内容。

⑦ Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968-1973)*, tr.147.

⑧ 关于美国对南越的施压,可参见邵笑《从巴黎协定的签订看尼克松政府时期的美(南)越同盟关系》,《历史教学问题》2010年第1期,第99—104页。

⑨ U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 42, pp. 1274 - 1275, 1299 - 1303; Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 724, 726 - 727.

⑩ Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr.727.

⑪ U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 9, pp. 979 - 980; Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968 - 1973)*, tr. 208 - 209.

反对提到“北越吸收援助的能力”与“由美国国会的预算拨款决定”等内容,要求清楚地提到无偿援助的原则,不附加政治条件。关于援助数额,黎德寿做出让步,将之前要求的50亿美元降为45亿美元。最后,双方同意,在草签协定之前解决援助额度问题。^①

1月23日上午9时35分,基辛格、黎德寿再度会面。越方再次强调了美方在医治越南战争创伤问题上的责任,基辛格则递交了一份关于北越重建工作的美国照会草案,保证在1973年1月30日把正式的照会递交给北越。在援助额度上,黎德寿认为美方提出的30亿美元太少,如果美国不愿意提供45亿美元,至少也要给40亿美元。经过一番磋商,双方最后同意,总额为32.5亿美元,每年给予6.5亿美元。此外,还提供10亿至15亿美元其他形式的援助。无偿援助会在正式公函中确认,而其他援助会在照会中确认。^②最后,双方草签协定。

1973年1月27日,美国、北越、南越、临时革命政府四方代表在巴黎正式签署了《关于在越南结束战争、恢复和平的协定》,即《巴黎协定》。其第二十一条规定“美国将按其传统政策对越南民主共和国和整个印度支那医治战争创伤和战后重建工作做出贡献。”^③美国直接介入的越南战争宣告结束。

四、不了了之的赔偿问题

1973年2月1日,比之前的承诺晚了两天,尼克松发给范文同一份关于美国参与北越战后重建的照会。2月23日,范文同回复尼克松,确认了美国照会的内容。^④按照之前达成的协议,2月10—13日,基辛格访问河内。12日中午11时,基辛格与范文同讨论了经济赔偿问题。此次会谈气氛良好,基辛格解释了美国国会对援助所造成的障碍,越方也没有试图增加赔偿额度。双方同意于1973年3月4日成立联合经济委员会,然后由它商讨赔偿的具体问题。^⑤尽管基辛格认为,“作为影响手段,对河内的援助符合我们的利益”^⑥,但是,在基辛格访越期间,由于双方在如何执行撤军、停火、老挝、柬埔寨与战俘等协定具体问题方面分歧很大,可以想象,这势必影响美国履行其援助承诺。

尼克松认同基辛格的观点,认为援助是可以影响北越政策的一种手段。他担心,任何影响对越援助的做法都有可能削弱美国对北越的影响力。1973年2月15日,在与国防部长艾略特·理查森(Elliott Richardson)的会谈中,尼克松说“如果出现太多的关于(北越)虐待我们战俘的新闻报道

① Lư Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 727; U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 9, pp. 980 - 985.

② U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 42, pp. 1359 - 1365 “VW01221 Henry Kissinger's Meeting with North Vietnamese Delegation,” pp. 11 - 18, DNSA: U. S. Policy in the Vietnam War, Part II, 1969 - 1975; Lư Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 732-733; Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968 - 1973)*, tr. 209. 越方资料说是提供10亿—15亿美元的“优惠条件援助”(viện trợ điều kiện nhân nhượng)。

③ 巴黎协定的中文文本可参见《关于在越南结束战争、恢复和平的协定》,《将由参加关于越南问题的巴黎会议各方签署的“关于在越南结束战争、恢复和平的协定”的文本》,《人民日报》1973年1月26日。越南文本可参见Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968 - 1973)*, tr. 231 - 250。越南文本中称美国为“花旗国”(Hoa Kỳ)。

④ Lư Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 727-728.

⑤ U. S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.42, pp.1449-1464; U.S. Department of State, *FRUS, 1969-1976*, vol.10, United States Government Printing Office, 2010, pp.117-118; Nguyễn Thành Lê, *Cuộc Đàm Phán Pari về Việt Nam (1968-1973)*, tr.210.

⑥ U. S. Department of State, *FRUS, 1969 - 1976*, vol. 10, p. 120.

(stories) 会损害我们从国会得到对北越援助的机会。而这会给予我们影响北越的手段。”^①在当日与白宫办公厅主任霍尔德里曼(Haldeman)的会谈中,尼克松又提出,“要战俘们支持援助北越”^②。在次日的内阁会议上,尼克松解释了他愿意援助北越的原因所在:“援助北越并不是在人道主义基础上进行的,而是出于纯粹的国家利益。援助会让他们注意他们自己的问题,让他们注意内部,并给予我们一些影响他们行为的手段。我们也会努力让中国人和苏联人对北越施压,但这必须私下进行。”^③

尼克松也的确做出了此类尝试。2月15—19日,基辛格访问北京。^④2月16日下午,在与周恩来的会谈中,基辛格谈到对越援助问题,并将援助与老挝停火相挂钩。基辛格强调,要想美国国会同意给北越援助,北越就必须从老挝撤军。“如果老挝不能停火,也没有撤军,我们怎么能够让国会掏钱”“让我们要求国会给予一个军队在别国领土的国家以经济援助几乎不可能。”^⑤

尼克松以援助影响北越行为的企图落空了。作为对美国秘密承诺的配合,北越的确在签署《巴黎协定》后实行了一段时间的“政治优先”政策,即不强调对南越的军事进攻,而是试图通过发动政治攻势,实现南北越南的统一。^⑥在某些具体问题上,北越也采取了一些合作态度。例如,根据美越之间达成的协议,负责执行美国对北越赔偿的美越联合经济委员会于3月1日成立。^⑦然而,北越领导层从未放弃统一国家。在《巴黎协定》签署后,北越从未停止对南越的渗透,南北越南之间也从未有过真正意义上的停火。除了让美军安然撤离越南之外,《巴黎协定》的其他条款很快沦为一纸空文。

没过多久,南越形势进一步恶化。4月5日,美国总统国家安全事务副助理黑格在一份递交给基辛格的备忘录中指出:“自(1973年)1月以来,在东南亚,局势开始普遍恶化。(越南南北)双方都不同程度地破坏了协议中的条款。然而,河内在南越、柬埔寨和老挝既没有遵守协议的条款,也没有遵守协议的内容。”“南越并没有达到可以接受程度的‘和平’。河内在很大程度上并没有遵守协议的条款。人员和物资持续渗透。继续攻击越南共和国武装力量,北越军队在很大程度上只有象征性地撤离。国际监控机制是无效的,而且很快就要瓦解了。”^⑧

南越形势的发展令尼克松、基辛格不安,他们想通过轰炸胡志明小道向北越显示美国的强硬态度,遏制其进一步的行动。从3月中旬到5月中旬,尼克松、基辛格召开多次会议,讨论此事。^⑨但是

① “Nixon, Defense Secretary Elliot Richardson,” February 15, 1973, Box 1, National Security Adviser Files: Memoranda of Conversations, 1973–1977, Gerald R. Ford Presidential Library, Ann Arbor, MI, p. 3.

② “Nixon, H. R. Haldeman,” February 15, 1973, Box 1, National Security Adviser Files: Memoranda of Conversations, 1973–1977, Gerald R. Ford Presidential Library, Ann Arbor, MI, p. 1.

③ “Cabinet Meeting, EC Commissioner Christopher Soames,” February 16, 1973, Box 1, National Security Adviser Files: Memoranda of Conversations, 1973–1977, Gerald R. Ford Presidential Library, Ann Arbor, MI, p. 7.

④ 中共中央文献研究室编《周恩来年谱(1949—1976)》下卷,第579页。

⑤ “CH00255 Memorandum of Conversation,” DNSA: China and the United States: From Hostility to Engagement, 1960–1998, pp. 3–5.

⑥ 关于“政治优先”政策问题,可参见邵笑《论巴黎协定后北越实行“政治优先”政策的原因》,《东南亚研究》2007年第1期,第30—34页。

⑦ “VW01237 U. S. -DRV Joint Economic Commission: Statement of Principles, Functions, Organization, and Working Procedures,” DNSA: U. S. Police in the Vietnam War, Part II, 1969–1975, pp. 2–6.

⑧ “VW01239 Options for Southeast Asia,” DNSA: U. S. Police in the Vietnam War, Part II, 1969–1975, pp. 3–6.

⑨ “Kissinger, Elliot Richardson,” March 16, 1973, Box 1, National Security Adviser Files: Memoranda of Conversations, 1973–1977, Gerald R. Ford Presidential Library, Ann Arbor, MI, pp. 2–4 “VW01238 Hard Options for Enforcing Ceasefire,” DNSA: U. S. Police in the Vietnam War, Part II, 1969–1975, p. 3 “Cabinet Meeting,” May 18, 1973, Box 1, National Security Adviser Files: Memoranda of Conversations, 1973–1977, Gerald R. Ford Presidential Library, Ann Arbor, MI, pp. 4–5.

受国会制约 加之水门事件的影响愈演愈烈 尼克松在使用军事手段方面受到的限制越来越多 美国对柬埔寨的轰炸也被迫于 8 月终止。^①与此同时 随着美军的撤离 在短暂的“适当间隔”之后 北越开始逐步放弃“政治优先”政策 重新强调军事进攻。5 月 24 日 北越召开政治局扩大会议。“会议认为 不管怎么样 越南南方的革命只有通过暴力革命才能取得胜利 而且不管环境怎样 在为了推动革命而牢牢坚持进攻战略 采取灵活指示的同时 我们必须抓住机会。从敌人手中赢得人口 控制更多领地和发展革命力量等问题都是此时此刻南越革命的紧迫和关键要求。”^②

7 月 北越召开越南劳动党三届二十一中中全会。会议作出了关于《抗美救国的伟大胜利及新阶段南方革命的任务》的决议 并在 10 月公布了“21 号决议”。^③决议要求“主力部队 地方部队和民军(原文如此——引者注) 游击队必须随时做好充分准备 时刻处于打击敌人的状态 主动粉碎敌人的蚕食行动 坚决进行反击和进攻 打一些漂亮的歼灭战 保卫解放区。”^④此决议中“最重要的决定是从主要强调政治斗争转变为靠战争取胜的军事进攻”^⑤ 并指出“力量对比比以往任何时候都有利……革命武装斗争的道路就是南方革命的道路。”^⑥从此次会议开始 北越在指导方针上改变了原先强调的“政治优先”政策 重新要求展开不受限制的武装斗争 致力于以军事手段实现统一。更糟糕的是 随着水门事件的发酵 尼克松及其继任者福特甚至无法争取国会的同意 满足对南越的援助承诺^⑦ 更不用说在北越进攻势头日益明显的情况下给予赔偿了。在这种情况下 美国对越赔偿之事最终不了了之。

结 语

综上所述 关于美越两国在巴黎谈判期间及其前后所争论的赔偿问题 我们可以对其作用与影响进行一个较为完整的归纳与总结。

第一 美国同意给予北越赔偿(抑或援助)之事并未打开美越巴黎谈判的大门。在春节攻势之前 尽管约翰逊早就表示要给予北越经济援助 但河内对此不屑一顾。北越领导人坚持革命斗争路线 排斥与美国和谈 力图通过战场上的胜利实现国家的统一。真正促使河内改变其既定战略 走向美越和谈之路的 是春节攻势的失败。

第二 巴黎谈判前期 赔偿问题没有推动谈判进程。尽管越南南方民族解放阵线在和谈之初便

① 何慧《1973年的柬埔寨危机与中美合作》,《国际观察》2006年第2期,第75页。

② Hoang Van Thai, *How South Viet Nam Was Liberated*, The Gioi Publishers, 2005, pp. 66-67.

③ 越南国防部军事历史院编《越南人民军50年(1944—1994)》,第229—330页;陈文茶《三十年战争终结》,世界知识出版社1984年版,第229—230页。但是这两本书都没有说明会议召开和结束的具体日期。对此,有学者认为,三届二十一中中全会未能解决全部问题,于是在1973年10月召开了一次政治局会议,以解决二十一中中全会未能解决的问题。这可能就是为什么二十一中中全会在7月召开,而“21号决议”却在10月公布的原因。可参见Any Cheng Guan, *Ending the Vietnam War: The Vietnamese Communists' Perspective*, RoutledgeCurzon, 2004, pp. 139, 147.

④ 越南国防部军事历史院编《越南人民军50年(1944—1994)》,第229—230页。

⑤ Phillip B. Davidson, *Vietnam at War: The History, 1946-1975*, Sidgwick & Jackson Publishers, 1988, p. 742.

⑥ Truong Nhu Tang, *A Vietcong Memoir*, Harcourt Brace Jovanovich, 1985, p. 229; 张如磷《与河内分道扬镳:一个越南官员的回忆录》,世界知识出版社1989年版,第212页。

⑦ 关于巴黎协定签署后的美国对南越援助与美国—南越同盟关系问题,可参见邵笑《论福特政府的越南政策及其影响》,《世界历史》2011年第6期,第62—72页。

要求美国给予战争赔偿,但美国并未回应,北越也没有纠结于这一问题。美越双方在撤军、南越政权等问题上分歧严重,巴黎谈判步履维艰,根本无暇顾及赔偿一事。

第三,北越于1971年6月正式提出赔偿要求,并不是为了推动巴黎谈判,而是为了掩护其预谋发动的军事进攻。在5月作出发动战略进攻的决定后,北越恢复秘密谈判,并主动提出赔偿要求,其原因在于,美越双方争执的焦点是撤军和南越政权问题,河内不可能在这一问题上做出重大让步。那么,提出美国并不排斥的赔偿问题,就可以缓和谈判气氛,制造和谈有所突破的假象,继而分散美国的注意力。

第四,北越的这一策略因中美关系、美苏关系的发展而意外夭折。受基辛格1971年两次访华与尼克松将于1972年先后访华、访苏的影响,北越根本无意维持谈判,而是一心发动军事进攻。尽管美国此时在赔偿问题上积极起来,但无法改变北越的决定。巴黎谈判再次停滞,北越也按计划于1972年发动复活节攻势。

第五,复活节攻势的受挫与尼克松的秘密承诺促使北越“从战争战略转为和平战略”^①。正是因为河内有意通过和平方式结束战争,才使其在谈判中真正重视美国赔偿问题。加之美国有心利用赔偿一事推动谈判,这促使双方在经过四年的谈判后,才较为认真地商讨了赔偿问题。巴黎谈判因此进展顺利,美越双方也于1972年10月就结束战争达成基本共识。

第六,南越的反对与1972年11月的美国总统大选促使尼克松故意拖延和谈,并导致巴黎谈判再度中断。然而,美越双方均未放弃和谈。美国希望利用赔偿问题把北越拉回谈判桌,北越也有意利用美国赔偿进行战后重建。赔偿问题因而成为双方在10月共识的基础上迅速达成《巴黎协定》的润滑剂。

第七,《巴黎协定》签署后,尼克松试图利用赔偿问题约束北越的行动,但北越根本不可能为了得到美国的赔偿而放弃统一国家的战略目标。随着南越局势的恶化与美国对南越的抛弃,北越再次确定了进攻战略,美国对越赔偿之事也因此不了了之。

由此可见,在赔偿问题上,美越两国的做法都是策略性的,而非战略性的。美国在谈判前谈赔偿,是为了诱使北越同意和谈;在谈判期间谈赔偿,是为了把北越拉回谈判桌,推动谈判进程;在签署协定后谈赔偿,是为了约束北越的行为。一旦达成或无法达成其既定目标,美国也就失去了给予赔偿的兴趣。北越则从未将赔偿问题放在核心位置,不管其表现得重视抑或不重视美国的赔偿,都是出于配合既定战略的需要,而根本不会为此改变或影响自己的战略。^②就这点而言,赔偿问题对巴黎谈判与越南战争并未产生深远影响。然而,我们又不能因此完全否定它在推动谈判进程、尽快结束战争中所发挥的作用。在美越两国矛盾尖锐的情况下,赔偿问题成为双方为数不多的能够较早达成共识的地方。如果失去这一润滑剂,美越巴黎谈判的进程势必更加缓慢,结束战争之日也会更加漫长。

[本文作者邵笑,暨南大学历史学系/冷战国际史研究中心副教授。]

(责任编辑:杜娟)

^① Lưu Văn Lợi, Nguyễn Anh Vũ, *Các cuộc Thương Lượng Lê Đức Thọ - Kissinger Tại Paris*, tr. 534-535.

^② 事实上,越南战争期间,北越在决策问题上具有相当高的独立性,即便是给予其巨额援助的盟友,也未能影响其重要决策。可参见邵笑《越南战争期间中国对越援助与援越政策研究(1964—1975)》,李丹慧主编《冷战国际史研究·第25辑》(2018年夏季刊),世界知识出版社2018年版,第53—86页。

SUMMARIES OF ARTICLES

Li Yun , *The Implementation of the ‘Freedom Train’ Political Mobilization Program in the U. S. during the Early Post-War Period and Its Influence*

The United States implemented many political mobilization activities of the Cold War at home during the early post-war period. Among all the U. S. activities , the ‘Freedom Train’ program was the largest and had the far-reaching impact. During the traveling exhibition of the ‘Freedom Train’ , the Truman Administration combined the idea of freedom with anti-Communism and advocated the value of ‘freedom’ and the loyalty to country. The ‘Freedom Train’ program reflected how the Americans defined the meaning of ‘freedom’ and how they thought about citizen’s duties and rights during the Cold War. This political mobilization program not only aroused the American people’s idea of ‘freedom’ throughout the Cold War , but also triggered the American people’s , especially the African-American people’s , distrust to the idea of ‘freedom’ and their awareness of defending rights and freedom. The contradiction between the concept of ‘freedom’ advocated by the ‘Freedom Train’ and the reality of inequality illustrated the hypocrisy and double standard of the American ‘freedom’ .

Shao Xiao , *The Issue of War Compensation in the Paris Negotiations between the U. S. and North Vietnam*

The U. S. President , Lyndon Johnson , proposed to provide the aid in order to bring North Vietnam to the Peace Talks. Although North Vietnamese accepted his proposal and came to Paris in 1968 , they never took the U. S. bait of aid. First , North Vietnam demanded ‘war compensation’ rather than aid from the U. S. The divergence between the two sides led the talks to an impasse. Afterwards , North Vietnam re-introduced the issue of war compensation in Paris as a deception for

covering its new offensive campaign in South Vietnam in 1972. This strategy , however , did not work and the Easter Offensive failed. Eventually , President Richard Nixon's secret promises made great progress through a triangular relationship among the United States , the Soviet Union and China. After the Easter Offensive , North Vietnam actively negotiated about war compensation and signed the *Paris Peace Agreement* in early 1973. However , neither the U. S. nor North Vietnam abided by the agreement closely and the issue of war compensation came to nothing after the U. S. terminated its involvement in the Vietnam War. Nevertheless , the issue of war compensation still played a certain role in terms of negotiation agenda , bargaining positions , talk tactics , and the Cold War politics.

Liu Zikui and Zhu Jie , *The U. S. Policy of the Export Control during the Cold War*

The policy of the export control was a crucial means and an effective tool for the United States to compete with its geopolitical opponents in order to achieve its Cold War strategy and diplomatic goals. This policy has greatly affected the internal relations of the Western alliance and the global economic landscape , strengthened the economic confrontation between the East and the West , and even shaped the strategic situation of the two sides of the Cold War. The American academic research on the policy of the export control of the United States during the Cold War mainly focused on three topics: the initial rise , the vigorous development and the new situation after the Cold War. Four controversial issues will be discussed in this paper , including the effect of the export control policy , the relationship between the export control and the Western alliance , the economic war or the strategic embargo , and Coordinating Committee for Multilateral Export Controls (COCOM) . The study of the export control policy broadens and deepens the field and depth of the study of the international history of the Cold War , and is beneficial for a more comprehensive and profound understanding of the Cold War. However , the perspective of research , literature and research priorities are still needed to improve.

Huang Yanhong , *The Legend of Kosovo in the Modern Serbian History*

The legend of Kosovo , originated from the battle between Serbs and Turks on 28 June 1389 , plays a crucial role in the modern Serbian national identity. Although this battle cannot be regarded as a true